

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



УТВЕРЖДАЮ

Заместитель
Председателя
Приемной комиссии

М.В. Румянцев

25 сентября 2017 г.

ПРОГРАММА
вступительного испытания в магистратуру
в форме устного экзамена
Направление 45.04.01 «Филология»
Магистерская программа 45.04.01.01
«Русский язык»
(институт филологии и языковой коммуникации)

Красноярск 2017

1. Цель вступительного экзамена

Вступительный экзамен проводится с целью проверки готовности поступающих к обучению по направлению «Филология». На экзамене поступающий должен продемонстрировать владение категориальным аппаратом лингвистической теории и практические навыки, связанные с анализом текстов разных жанров и стилей.

2. Правила проведения экзамена

Экзамен сдается в *устной* форме. В экзаменационных билетах содержатся задания типового содержания, направленные на лингвориторический анализ текста, который выдается поступающему на экзамене. Образец содержания экзаменационного билета представлен в п. 3. данной программы.

Время на подготовку к ответу – 1 час.

3. Образец содержания экзаменационного билета

Задание: Прочитайте текст (текст прилагается к билету) и выполните его лингвориторический анализ по плану:

1. Кому адресован текст?
2. Какова целевая установка его автора?
3. Определите основную проблему и главную мысль речи.
4. Определите стилеобразующие признаки текста (род и вид речи, характер и тональность общения) и соотнесенность текста с определенной сферой деятельности (назовите экстралингвистические факторы).
5. Проследите за развитием логического содержания в данном тексте. Насколько полно и последовательно в тексте передается логическая информация, сохраняется ли единство темы и используется ли аргументация? Если аргументация представлена, проанализируйте структуру аргументации: выделите тезис, назовите типы аргументов, определите тип аргументации; соблюдены ли в речи законы логики.
6. Выделите риторические приемы (в том числе стилистические приемы: тропы, стилистические фигуры и др. приемы), отметьте особенности их функционирования. Всегда ли удачно их использование в речи? Ответ аргументируйте.
7. Назовите стилевые и жанровые черты текста, на основе чего сделайте вывод о принадлежности текста к определенному функциональному стилю и жанру.
8. Какие смысловые модели (топы) используются в анализируемой речи.
9. Каковы метатекстовые компоненты в тексте?
10. Дайте характеристику модусной части содержания (семантические и стилистические признаки, характеризующие субъективно-качественные и экспрессивно-оценочные аспекты значения высказывания)?
11. Выделите основные композиционные части выступления. Определите вид выступления и заключения. Насколько каждая композиционная часть речи соответствует риторическим требованиям.
12. Назовите метод(ы) расположения материала.
13. Как вы думаете, удалось ли автору речи достичь поставленной цели.

Образец текста

В. Путин: Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемые члены Совета Федерации! Уважаемые депутаты Государственной Думы! Граждане России!

Сегодня, как обычно в Посланиях, речь пойдёт о наших задачах в экономике, социальной сфере, во внутренней и внешней политике. Больше внимания на этот раз уделим экономике, социальным вопросам и внутренней политике.

Нам приходится решать все эти задачи в сложных, неординарных условиях, как это не раз бывало в истории. И народ России вновь убедительно доказал, что способен отвечать на непростые вызовы, отстаивать и защищать национальные интересы, суверенитет и независимый курс страны.

Но вот что хотел бы, уважаемые коллеги, в этой связи сказать. Говорил уже несколько раз публично, но и сегодня хотел бы повторить.

Граждане объединились – и мы это видим, надо сказать спасибо за это нашим гражданам – вокруг патриотических ценностей не потому, что всем довольны, что всё их устраивает. Нет, трудностей и проблем сейчас хватает. Но есть понимание их причин, а главное уверенность, что вместе мы их обязательно преодолеем. Готовность работать ради России, сердечная, искренняя забота о ней – вот что лежит в основе этого объединения.

При этом люди рассчитывают, что им будут обеспечены широкие и равные возможности для самореализации, для воплощения в жизнь предпринимательских, творческих, гражданских инициатив, рассчитывают на уважение к себе, к своим правам, свободам, к своему труду.

Принципы справедливости, уважения и доверия универсальны. Мы твёрдо отстаиваем их – и, как видим, не без результата – на международной арене. Но в такой же степени обязаны гарантировать их реализацию внутри страны, в отношении каждого человека и всего общества.

Любая несправедливость и неправда воспринимаются очень остро. Это вообще особенность нашей культуры. Общество решительно отторгает спесь, хамство, высокомерие и эгоизм, от кого бы всё это ни исходило, и всё больше ценит такие качества, как ответственность, высокая нравственность, забота об общественных интересах, готовность слышать других и уважать их мнение.

Смысл всей нашей политики – это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России. Поэтому наши усилия направлены на поддержку традиционных ценностей и семьи, на демографические программы, улучшение экологии, здоровья людей, развитие образования и культуры.

Вы знаете, если кто-то считает себя более продвинутым, более интеллигентным, даже считает себя поумнее кого-то в чём-то, – если вы такие, то с уважением относитесь к другим людям, это же естественно.

При этом, конечно, считаю неприемлемой и встречную агрессивную реакцию, тем более если она выливается в вандализм и в нарушение закона. На подобные факты государство будет реагировать жёстко.

Завтра у нас заседание Совета по культуре – обязательно обсудим вопросы, вызывающие широкую дискуссию, поговорим о принципах взаимной ответственности представителей гражданского общества и деятелей искусств.

Но хочу особо подчеркнуть: и в культуре, и в политике, в средствах массовой информации и в общественной жизни, в полемике по экономическим вопросам никто не может запретить свободно мыслить и открыто высказывать свою позицию.

Повторю, когда мы говорим о солидарности и единстве, имеем в виду осознанную, естественную консолидацию граждан ради успешного развития России.

Можно ли достичь значимых стратегических целей в раздробленном обществе? Можно ли решить эти задачи с парламентом, где вместо результативной работы идут состязания амбиций и бесплодные препирательства?

Можно ли достойно развиваться на зыбкой почве слабого государства и управляемой извне безвольной власти, потерявшей доверие своих граждан? Ответ очевиден: конечно, нет.

В последнее время мы видели немало стран, где такая ситуация открывала дорогу авантюристам, переворотам и в конечном счёте анархии. Везде результат один: человеческие трагедии и жертвы, упадок и разорение, разочарование.

Вызывает озабоченность и то, что в мире, причём даже в самых благополучных, казалось бы, странах и устойчивых регионах, возникает всё больше новых разломов и конфликтов на политической, национальной, религиозной, социальной почве. <...>

(Из Послания Президента Федеральному Собранию от 1 декабря 2016 года)

4. Список рекомендуемой литературы

Основная литература

Гойхман О.Я. Русский язык и культура речи: Учебник / О.Я. Гойхман, Л. М. Гончарова, О.Н. Лапшина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА-М, 2016. – 240 с.

Крылова М.Н. Риторика [Электронный ресурс] : учебное пособие / М. Н. Крылова. – Москва: Директ-Медиа, 2014. – 242 с. Полный текст (pdf, 1,95 Мб). Доступ в сети СФУ

Купина Н. А. Стилистика современного русского языка: учебник для бакалавров вузов по направлению подготовки 032700 «Филология» / Н. А. Купина, Т. В. Матвеева; Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина. – Москва: Юрайт, 2013. – 415 с.

Русский язык и культура речи (базовые компетенции): учебное пособие для вузов по направлению подготовки 035700.62 «Лингвистика», профиль 035700.62.03 «Теория и практика межкультурной коммуникации» / Сиб. федер. ун-т, Ин-т филологии и яз. коммуникации; [науч. ред. А. П. Сковородников]. – Красноярск: СФУ, 2015. – 513 с.

Чернявская В. Е. Дискурс власти и власть дискурса. Проблемы речевого воздействия [Электронный ресурс] : учебного пособия для студентов вузов по направлению 540300 – Филологическое образование / В. Е. Чернявская. – Москва : Директ-Медиа, 2014. – 184 с. Полный текст (pdf, 1 Мб). Доступ в сети СФУ

Дополнительная литература

Алефиренко Н. Ф. Современные проблемы науки о языке: учеб. пособие. М., 2005.

Апресян Ю. Д. Лексическая семантика. Синонимические средства языка // Апресян Ю.Д. Избр. труды: В 2-х т. М., 1995 (Т.1: С. 56–69, 119–127, 175–235, 256–275, 284–312; Т.2: 135–176, 199–218, 453–464, 466–483).

Бахтин М.М. Проблема речевых жанров // М.М. Бахтин. Эстетика словесного творчества. М., 1979. С. 237–280.

Введенская Л. А. Русский язык. Культура речи. Деловое общение: учебник для подготовки бакалавров нефилологического профиля / Л. А. Введенская, Л. Г. Павлова, Е. Ю. Кашаева. – 2-е изд., стер. – Москва: КноРус, 2014. – 424 с.

Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. М., 1986.

Винокур Т. Г. Закономерности стилистического использования языковых единиц / Т. Г. Винокур; вступит. ст. Л. К. Чельцова; послесл. Ю. А. Бельчиков. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва: URSS: ЛИБРОКОМ, 2009. – 239 с.

Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. 6-е изд. М., 2008.

Горшков А.И. А.С. Пушкин в истории русского языка. М., 2000.

Кобозева И.М. Лингвистическая семантика: Учеб. для студентов фак. филол. профиля. М., 2000. То же. М., 2007.

Кожина М. Н. Стилистика русского языка: учебник / М.Н. Кожина, Л.Р. Дускаева, В.А. Салимовский. М., 2008.

Копнина Г. А. Риторические приемы современного русского литературного языка: опыт системного описания: дис. ... д-ра филолог. наук: 10.02.01: защищена 20.12.2010 / Г. А. Копнина ; науч. рук. работы А. П. Сковородников; Сиб. федерал. ун-т. – Красноярск, 2010. – 413 с.

Копытов О. Н. Textoобразующая роль модусных смыслов на фоне сферных различий (на материале современной прозы): автореферат дис. ... д-ра филолог. наук: 10.02.01: защищена 22.05.2014 / О. Н. Копытов ; науч. конс. Т. В. Шмелева; Новгород. гос. ун-т им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2014. – 40 с.

Крысин Л.П. Языковая норма и речевая практика // Жизнь языка. М., 2007. С. 307–315.

Москвин В. П. Интертекстуальность. Понятийный аппарат. Фигуры, жанры, стили / В. П. Москвин. – Москва: URSS: ЛИБРОКОМ, 2011. – 164 с.

Сковородников А. П. Экология русского языка: монография / А. П. Сковородников; Сиб. федер. ун-т, Ин-т филологии и яз. коммуникации. – Красноярск: СФУ, 2016. – 385 с.

Современный русский язык: Активные процессы на рубеже XX–XXI веков / Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова РАН. М., 2008.

Телия В. Н. Русская фразеология. М., 1996 (Разделы «Семантика и прагматика фразеологизмов-идиом», «Культурно-национальная специфика единиц фразеологического состава русского языка»).

Трофимова О. В. Публицистический текст: Лингвистический анализ: учебное пособие / О.В. Трофимова, Н.В. Кузнецова. – Москва: Флинта: Наука, 2010. – 304 с.

Шмелева Т. В. Текст как объект грамматического анализа: учебно-методическое пособие / Т. В. Шмелева. – Красноярск: Красноярский университет [КрасГУ], 2006. – 62 с.

Эффективное речевое общение (базовые компетенции): словарь-справочник / Сиб. федерал. ун-т ; ред. А. П. Сковородников. – Красноярск: СФУ, 2012. – 881 с.

5. Критерии оценивания

0 – 40 баллов	
Содержание и структура ответа	Содержание ответа не соответствует теме задания или соответствует ему в очень малой степени. В ответе отражено менее 10% материала, предусмотренного заданием. Продемонстрировано крайне низкое (отрывочное) знание фактического материала, допущено много фактических ошибок, практически все факты (данные) либо искажены, либо неверны. Отсутствует представление о методологии лингвориторического анализа. Ответ не структурирован.
Понимание	Продемонстрировано крайне слабое владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины: неуместность употреблений терминов, многочисленные ошибки в их толковании.
Исполнение	Устный ответ предложен в дискурсивном и стилевом форматах, не соответствующих параметрам высшего образования и требуемой от магистранта-филолога общей культуры устного изложения.

41 – 60 баллов	
Содержание и структура ответа	Содержание ответа соответствует теме задания. В ответе отражено 60–70% материала, предусмотренного заданием. Продемонстрировано удовлетворительное знание фактического материала, есть фактические ошибки (25–30%). Ответ плохо структурирован, нарушена логика. Ответ представлен логически не связанными друг с другом частями.
Понимание	Есть ошибки в употреблении и трактовке терминов, понятий, знание которых подразумевается при ответе.
Исполнение	Устный ответ оформлен в целом верно, но есть недочеты в области научного языка, методологии анализа и понимания связей между комментируемым текстом.
61 – 80 баллов	
Содержание и структура ответа	В ответе отражено 70–80% материала, предусмотренного заданием. Содержание ответа в целом соответствует теме задания. Демонстрируется знание фактического материала. Встречаются несущественные фактические ошибки. Ответ в достаточной степени структурирован.
Понимание	Ошибки в употреблении терминов и понятий отсутствуют. Комментируемый материал хорошо встроен в исторический, культурный и литературный контекст.
Исполнение	Устный ответ представлен на высоком уровне владения научным языком литературоведения и филологической науки в целом. Он содержит в себе лишь частные недочеты фактографического и/или стилистического свойства.
81 – 100 баллов	
Содержание и структура ответа	В ответе отражен весь материал, предусмотренный заданием. Ответ полностью соответствует теме задания. В ответе отсутствуют фактические и методологические ошибки. Ответ четко структурирован и логически выстроен. Части ответа взаимосвязаны.
Понимание	В ответе продемонстрировано уверенное владение понятийно-терминологическим аппаратом. Ошибки в употреблении терминов отсутствуют. Ответ выполнен на исчерпывающем фактическом материале. Стратегия и частные приемы анализа осмыслены и разъяснены.
Исполнение	Устный ответ представлен на высоком уровне владения научным языком лингвистики и филологической науки в целом.

Руководитель магистерской программы

И.В. Евсева,
проф., д-р филол. наук